

Réforme bancaire ?

Pourquoi il faut rejeter la loi de Koen Geens

Lundi 25 novembre, le ministre des Finances Koen Geens a présenté son projet de loi de réforme bancaire aux membres du gouvernement. Il sera examiné et soumis au vote au Parlement dans les semaines qui viennent.

En suivant les conseils de la Banque nationale de Belgique (BNB), le projet, suivant en cela les mauvais exemples français et allemand, n'est pas du tout à la hauteur des dangers d'un nouveau krach financier qui menace structurellement les dépôts et l'épargne des Belges :

- 1) **Ce n'est pas une réforme.** En suivant le rapport Liikanen, Geens et la BNB cherchent à préserver le modèle de « banque universelle » mis en place au niveau mondial après l'abrogation du Glass-Steagall Act aux Etats-Unis en 1999 et abrogé en Europe en 1993. Ce qu'il faut, c'est rétablir un système de banques dédiées, car le soi-disant modèle de banque universelle est un super concentré de conflits d'intérêts. Le métier de la banque commerciale en charge du crédit et de la gestion de l'épargne, c'est de fuir à tout prix le même risque qui fait tellement le bonheur des banques d'affaires !
- 2) **Cela ne protège pas les dépôts et l'épargne.** Cantonner les activités spéculatives dans une filiale d'une banque ne les protège pas. En cas de pertes massives de la partie banque d'affaires, la partie banque commerciale restera juridiquement redevable pour assumer les pertes. Imposer des capitalisations spécifiques à chaque filiale ne servira à rien, tant qu'il n'existera pas une séparation stricte. Pour mémoire : la plupart des banques américaines, avant de sombrer lors du krach de 1929, bénéficiaient d'un cantonnement semblable à celui proposé par Geens ! On en a vu l'efficacité ! La BNB a sans doute oublié d'en informer le ministre...
- 3) **C'est une manœuvre des banques.** L'économiste Eric de Keuleneer a parfaitement raison lorsqu'il constate dans *La Libre Belgique* du 26 novembre que « *le lobby bancaire s'organise très efficacement et d'une manière internationale. Et même si la Belgique n'est pas un grand enjeu, les grandes banques veulent surtout éviter un précédent. Et si un pays, même un petit pays comme la Belgique, appliquait une réforme de ce genre et qu'elle donne de bons résultats, cela pourrait être un exemple pour les autres. Je crois que le lobby bancaire fait de très grosses pressions.* »

Ce tract est disponible sur le site www.agora-erasmus.be

Envoyez-le au plus vite à vos élus !

Signer la pétition pour un nouveau Glass-Steagall sur le site www.scinderlesbanques.be

Contactez-nous pour coordonner nos combats : G. Dubost, 0485 194 769



Bankhervorming?

Waarom de regering nee moet zeggen aan het wetsvoorstel van Koen Geens

Maandag 25 november heeft de Minister van Financiën Koen Geens zijn wetsvoorstel aan de leden van de regering voorgelegd. Na overleg, zal het in de komende dagen voor adoptie in de Kamer en Senaat worden besproken.

Het voorstel van Geens, getrouw aan de richtlijnen van het rapport de Belgische nationale bank (BNB), is boerenbedrog en biedt, zoals de Franse en Duitse bankwetten, geen enkele bescherming voor Belgisch spaargeld moest de nieuwe bankencrisis die iedereen verwacht uitbreken:

1. Het is geen hervorming. In navolging van het Liikanen rapport, beogen Geens en de BNB alleen maar de “universele banken” te beschermen. Dit zogenaamd “model” was het resultaat van de afschaffing, in 1993 in Europa en in 1999 in Amerika, van de beroemde Amerikaanse Glass-Steagall wet welke een strikte scheiding invoerde tussen nutsbanken enerzijds (deposito’s, krediet) en zakenbanken (riskante trading) anderzijds. Voor alle specialisten is dat is opnieuw de beste oplossing voor vandaag. Een universele bank is een concentraat van belangenconflicten. Nutsbanken beogen immers zo weinig mogelijk risico terwijl zakenbanken daar precies rijk aan worden!

2. Spaargeld en deposito’s blijven onbeschermd. Het verhuizen van riskante speculatieve operaties naar een andere afdeling van dezelfde bank is schijnbedrog. In geval van zware verliezen blijven beide afdelingen verantwoordelijk voor elkaar. Of die nu meer of minder gekapitaliseerd worden maakt echt geen verschil. Hoe doeltreffend zulke ingedeelde banken het deden leert ons de geschiedenis: voor de beurscrash van 1929 waren de meeste Amerikaanse banken op die manier “beveiligd” !!! En het was precies daarom dat in 1933 een stap verder ging door ze effectief op te splitsen. De BNB heeft waarschijnlijk vergeten deze informatie aan de minister door te spelen...

3. De banklobby is actief. De Belgische economist Eric de Keuleneer, bankier en leraar bij de Solvay Business School zei in een interview met *La Libre Belgique* op 26 november dat “de banklobby op internationaal vlak doeltreffend aan de slag is. En zelfs als België geen grote bedreiging is, willen de banken absoluut een precedent vermijden. Moest er een land zijn, zelfs een klein landje als België, dat zulk een soort wetgeving invoert en goede resultaten behaalt, dan zou het een voorbeeld kunnen worden voor de anderen. Ik vrees dat vandaag de banklobby heel veel druk uitoefent”.

Deze tekst kunt u downloaden op onze website www.agora-erasmus.be

Stuur hem snel naar uw ministers, volksvertegenwoordigers en senatoren!

Contact: Th. Convent, 0497 488 457



NIET OP DE WEG GOOING AUB !